

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

**Научно-Учебная Лаборатория  
Трансцендентальной философии**

**Трансцендентальная  
перспектива  
философствования:  
история и метод**

Алькор Паблшерс  
Москва  
2019

УДК 130.122  
ББК 20  
Я62

**Я62** Трансцендентальная перспектива философствования: история и метод. – М., Издательство «Алькор Паблишерс», 2019. – 226 с.

Рецензенты:

Шиян А.А. – кандидат философских наук, доцент учебно-научного центра феноменологической философии РГГУ

Золотухин В.В. – кандидат философских наук, доцент факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ

В сборнике статей, созданном на базе НУЛ Трансцендентальной философии НИУ ВШЭ (Москва) представлены работы широкого тематического спектра, в которых авторы обращаются к аппарату трансцендентальной философии. Смысловое ядро сборника составляют исследования, посвященные непосредственно теории Канта и проблематизирующие содержание кантовской эпистемологии, этики и натурфилософии. Рассматриваются вопросы, связанные с кантовским пониманием трансцендентального субъекта и метафизики, а также с особенностями трактовки Кантом логики и применимостью разработанных им аргументов к описанию истории и веры. В других статьях раскрывается философский потенциал трансцендентальной методологии в области антропологии, философии искусства, феминистской теории, философии психиатрии, теории постгуманизма.

ISBN 978-5-906099-78-5

© НИУ ВШЭ, 2019

© Алькор Паблишерс, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Гаспарян Д.Э., Климова С.М.</i> Трансцендентальная философия продолжается .....	5
<i>Балановский В.В.</i> Эхо Канта в аналитической психологии К.Г. Юнга.....	14
<i>Буев Д.И.</i> Пространство как форма чувственности и вопросы естествознания .....	22
<i>Винкельман А.М.</i> Die Liebe zwischen den Welten: Clara, oder Zusammenhang der Natur mit der Geisterwelt: ein Gespräch (1810/11) von F.W.J. Schelling (Любовь между мирами: Клара, или Связь природы с духовным миром: беседа (1810/11) Ф.В.Й. Шеллинг) .....	32
<i>Гаспарян Д.Э.</i> A. Kojève: Subject is an Action – Labor and Struggle (А. Кожев: Субъект как действие. Труд и борьба) .....	52
<i>Гребенников А.А.</i> Ф. Петтит о Канте как республиканце: свобода, правление и оспариваемость .....	64
<i>Евстигнеев М.Д.</i> Аспекты логической интерпретации «созерцания» в философии Канта .....	73
<i>Жудина А.А.</i> Трансцендентальная философия И. Канта в рецепции Ф.А. Голубинского .....	86
<i>Иванченко М.А.</i> Постгуманизм Иммануила Канта.....	98
<i>Каменцева М.А.</i> И. Кант и Л. Витгенштейн об абсолютной ценности сакрального и этического.....	103
<i>Кручинская Е.В.</i> От Просвещения к Постмодерну: забота о человеке.....	112
<i>Кускова С.М.</i> Понятия и объекты метафизики с точки зрения трансцендентальной философии.....	121
<i>Максимова А.А.</i> Трансценденталистское описание экзистенциального кризиса личности .....	131

<i>Майданский М.А.</i> Образ киборга: проблема границ трансформации человеческой природы.....	141
<i>Мельников А.А.</i> О некоторых проблемах применимости формулировки универсальности категорического императива и их возможном значении .....	149
<i>Мухутдинов О.М.</i> О возможности феноменологической интерпретации системы практического разума Канта .....	160
<i>Подобуева Е.В.</i> Проблема обезличивания в философии искусства К. Малевича и М.О. Гершензона .....	166
<i>Ровбо М.В.</i> Трансцендентальный субъект И. Канта в контексте значений понятия «субъект» в истории философии .....	173
<i>Сагитов И.Ю.</i> Женский вопрос между утилитаризмом и позитивизмом (на примере переписки Д. Милля с О. Контом).....	182
<i>Селиверстова П.М.</i> Трансцендентальное учение Канта и философия истории: проблемы взаимодействия .....	198
<i>Федорова М.В.</i> Объяснительный потенциал нарративной концепции тождества личности в контексте диссоциативного расстройства идентичности (ДРИ) .....	205
<i>Хайтович Д.Г.</i> Трансцендентальный эмпиризм: эмпиризм без догм?.....	216
<i>Гребенников А.А.</i> Вместо заключения .....	224

## **Образ киборга: проблема границ трансформации человеческой природы<sup>1</sup>**

Image of Cyborg: The Problem of Limits of Transforming the Human Nature

**Майданский М.А.**, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, maxmaid@rambler.ru

**Maidansky M.A.**, Belgorod State National Research University, Belgorod

### **Аннотация**

В работе рассматривается вопрос о границах и условиях возможности киборгизации человека. Такой подход позволяет понять киборга как ступень в ходе превращения человека из существа, созданного природой, – в существо «самодельное» (self-made), искусственное, возвышающееся над любыми внешними ограничениями, в том числе и ограничениями, накладываемыми собственной телесностью. Образ киборга – это своеобразный полигон, на котором подвергаются испытанию философские понятия о природе человека и его взаимодействии с внешним миром, о границах исторического развития и о смысле человеческого существования.

**Ключевые слова:** киборг, кибероптимизм, биоконсерватизм, человек и машина, искусственное и природное

### **Abstract**

The author considers the question of limitations and conditions of possibility of human cyborgization. This approach allows us to understand cyborg as a next step in the process of transforming man from a creature produced by nature into a “self-made” creature, artificial, rising above any external restrictions, including limitations imposed by one’s own corporality. The image of cyborg is a kind of testing ground for discussing philosophical concepts about human nature and interaction of man with the external world, about the limits of historical development and the meaning of human existence.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00100).

**Keywords:** cyborg, cyberoptimism, bioconservatism, man and machine, the artificial and the natural

## Введение

Термин «киборг» (*англ.* cyborg) был придуман Манфредом Клайнсом и Натаном Клайном в 1960 году на волне первых триумфов кибернетики. Киборгизацию эти авторы рассматривали как способ технологической адаптации человеческого организма к неблагоприятной окружающей среде, такой, например, как космические пространства.

Меж тем сама проблема улучшения устройства человеческого тела при помощи науки стала предметом философского исследования уже в конце XIX столетия. Первым об этом заговорил русский философ-космист Николай Федоров. В следующем веке эту идею подхватили пионер практической космонавтики Константин Циолковский, его ученик Александр Чижевский и еще целый ряд мыслителей. Для разработки и продвижения идеи полета в космос «сформировали неформальное, живое международное сообщество, существовавшее вне параметров «традиционного» и элитного научного мира» (Siddiqi, 2010, 12).

Космизм стал, пожалуй, наиболее самобытной ветвью русской философии и ее «лицом» на Западе. В прошлом году вышли сразу два сборника, на английском и немецком языках (Groys, Vidokle, 2018). В них включены классические работы русских космистов, в основном, в новых переводах.

Рецепцию русского космизма многократно усилили успехи практической космонавтики в Советском Союзе. «Некогда отвергнутые и осмеянные, идеи космистов сегодня расцениваются как основная тенденция в русской культуре и мысли», – констатирует американский исследователь Джордж Янг (Young, 2012, 4)<sup>1</sup>.

В основе мировоззрения космистов лежал новый взгляд на роль человека в эволюции Вселенной. Все они были уверены в том, что человечеству предстоит выполнить некую космическую миссию. Эвальд Ильенков в своей «Космологии духа» даже предположил, что «мыслящему духу» суждено спасти мать-Природу от «тепловой смерти». Человек способен высвободить и аккумулировать огромные запасы энергии. При этом неминуемо и необратимо меняется само человеческое тело. Этой проблеме и посвящена наша работа.

---

<sup>1</sup> “Once dismissed and derided, Cosmist ideas are now regarded as a main tendency in Russian culture and thought” (Young, 2012, 4).

## **Методология**

Русские космисты, жившие на заре космической эры, компенсировали нехватку научных данных философскими спекуляциями и фантастическими гипотезами о превращении человека в «животное космоса» (так называется одна из поздних работ Циолковского). Мы же используем трансцендентальный подход, с тем чтобы определить границы киборгизации человеческого тела.

Такого рода исследования, собственно говоря, уже ведутся два-три десятилетия, однако при этом трансцендентальные подходы постоянно смешиваются с разного рода эмпирическими обобщениями. Но ведь в области киборгизации человека сделаны еще только первые шаги, поэтому современная «эмпирия» вряд ли достаточна для далеко идущих обобщений.

Конечно, нет ничего плохого в обсуждении, например, перспективы возникновения «наиболее совершенного типа организма, живущего в эфире и питающегося непосредственно солнечной энергией» (Циолковский, 2001, 205). Но прежде стоит все же задаться «трансцендентальным» вопросом о границах и условиях возможности превращения человеческого тела в кибернетический организм.

## **Кибероптимисты против биоконсерваторов**

Оптимистичнее всех в этом вопросе настроены представители различных направлений трансгуманизма. Их лидеры, ученые и изобретатели с мировыми именами – М. Минский, Р. Курцвейл, Р. Пенроуз, Дж. Чёрч, Х. Исигуро, – уже не только теоретически конструируют технотронные модели человека, но и руководят практическими опытами вживления микрочипов, создания андроидов и т.д. На этой основе формируется особый тип мировоззрения, который, по их замыслу, превратится со временем в доминирующий, если не всеобщий.

Кибероптимистам противостоит партия «биоконсерваторов». Их лидеры на Западе – Ф. Фукуяма, в России – В.А. Кутырёв, высказывают острую тревогу по поводу перспективы киборгизации или «гибридизации» вида *homo sapiens*. Это тревога не только за «родовой» биологический облик человека, но и за наше общественное устройство.

Так, Дж. Роберт и Ф. Бейлис утверждают, что «создание новых существ, отчасти человеческих и отчасти нечеловеческих животных видов, явно угрожает социальному порядку, так что для

многих это – достаточная причина, чтобы запретить скрещивание видов, включая человеческие существа» (Robert, 2003, 10).

Во многом такого рода тревоги обусловлены изображением киборга в научно-фантастической литературе и массовой культуре – как существа, с которым связаны новые технологические и гуманитарные риски, разнообразные негативные эффекты новых технологий и т.д. Киборг представляет собой усовершенствованный с помощью разного рода технических устройств человеческий организм. В этом смысле современные технологии протезирования и имплантации (от искусственных зубов до кардиостимуляторов) представляются первым шагом на пути к киборгизации человеческого тела.

Для наук о человеке образ киборга – это своеобразный полигон, на котором подвергаются испытанию философские понятия о природе человека, о соотношении искусственного и естественного в человеческом существе, проблемы взаимодействия человека и внешней природы, вопросы о границах исторического развития и даже о смысле человеческого существования.

Некоторые ученые-когнитивисты считают всех людей «прирожденными киборгами» (выражение Энди Кларка), поскольку люди живут и действуют по искусственным программам, генетически не «записанным» в их организмах. В конце концов, так ли уж принципиально, встроены ли планшетные компьютеры и сотовые телефоны непосредственно в тело или же мы носим их с собой в сумках и карманах? С точки зрения функционирования этих приборов, способ их соединения с человеческим телом не имеет принципиального значения.

Каждый, кто, сидя за компьютером, расширяет и усиливает с помощью компьютерных программ свою память, кругозор, вычислительные способности и т.д., *уже* представляет собою киборга. В таком случае, что же нового может принести интеграция электронно-вычислительной аппаратуры непосредственно в структуру человеческого тела? Вряд ли это можно будет назвать совершенно новой ступенью человеческой эволюции. Скорее, это станет лишь продолжением и развитием той эволюционной линии, по которой человечество уже давно и успешно движется.

По мнению американского биолога и «киберфеминистки» Донны Харауэй, современные технологии нельзя рассматривать как продолжения тела. Скорее наши тела являются живыми придатками техносферы. Пора уже честно объявить себя киборгами, призывает Харауэй.



«Мы обнаруживаем, что стали киборгами, гибридами, мозаиками, химерами. Биологические организмы сделались биотическими системами, подобными другим коммуникационным устройствам», – говорится в ее широко известном «Манифесте киборгов» (Naraway, 2000, 35.). – «Машины конца двадцатого века заставили основательно усомниться в различии между натуральным и искусственным, душой и телом, саморазвивающимся и спроектированным извне, да и во многих других определениях, используемых применительно к организмам и машинам. Наши машины обескураживающе энергичны, а сами мы пугающе инертны» (ibid., 11).

В перспективе эти процессы приведут, по прогнозу Харауэй, к стиранию гендерных различий, к исчезновению границ между человеком-животным и человеком-машиной и даже между душой и телом. Вместе с тем окончательно разрешится и проблема неравноправия полов.

### **Киборг в религиозном сознании**

Особый интерес для нас представляют взгляды религиозных мыслителей, живущих в современном технологическом обществе, поскольку им обычно свойствен априористский подход к оценке любых явлений жизни, в том числе и феномена киборгизации. Исходные установки религии заданы относительно жестко, диктуя критерии оценки и угол зрения на самый широкий круг проблем человеческого бытия. Эмпирические обобщения, если таковые и делаются, играют здесь лишь вспомогательную роль.

Как и следовало ожидать, в большинстве своем религиозные партии отстаивают биоконсервативные взгляды, выступая за неизменность физической конституции человека. Религии вообще по самой своей природе склонны противиться новациям, искать золотой век в прошлом и предрекать судный день в будущем. Киборгизация человечества вполне вписывается в такого рода апокалиптические картины будущего. Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что дело обстоит гораздо сложнее.

В этой связи представляют интерес исследования социолога Бренды Брашер, посвященные отношению религиозных сообществ к созданию новых видов. В ее книге «Дай мне эту религию онлайн» (Brasher, 2004.) показано, что традиционные, институализированные религии, как правило, отказываются переосмыслить свои учения и символы в свете новых исторических обстоятельств и изменений в обществе, диктуемых современными

технологиями. И киборги, эти человеко-машины, более чем что-либо еще, воплощают в себе угрозу обезчеловечения мира.

Образ киборга вызывает экзистенциальные чувства дисгармонии и небезопасности положения человека в мире. Человечество приближается к поворотному пункту своей истории, когда может измениться сама человеческая природа и, как следствие, все общественные отношения – от семейных до политических. Символом этих изменений и является киборг, в силу присущей ему дуальности естественного и искусственного, живого и неживого, человеческого и нечеловеческого. Понижается барьер между человеческим «я» и миром.

Брашер объясняет этот феномен следующим образом: «Предполагая неразрывную связь между мной и другим, киборг образует метафорическую платформу, на которой могут быть развиты сложные человеческие идентичности... Киборг как ключевая метафора для современной человеческой идентичности поощряет нас к выработке ответственного осознания материального мира и взаимодействия с ним» (Brasher, 1996, 825.).

Позитивную роль религии Брашер видит в постоянном напоминании о том, что человек должен контролировать объем своих контактов с технологиями, которые чреватy потерей личности, ее растворением в высокотехнологичных средах.

Исследования Брашер, однако, не вполне учитывают гибкость религиозного сознания, его способность меняться в ответ на новые, в том числе и техногенные, вызовы. Было бы неверно думать, будто религия вообще не способна «переварить» концепт киборга и может лишь отторгать его снова и снова. История религии демонстрирует богатый набор гибридов человеческого и божественного, а христианство создало самый впечатляющий гибрид – идею богочеловека Иисуса Христа, теологически осмысленный в понятии св. Троицы. Размышления над взаимосвязью между Богом и творимым им образом самого себя, человеком как «образом Божиим» могут быть поняты как мифологическое предвосхищение будущего человечества и религиозный прообраз киборга.

С одной стороны, человеческие существа представляют собой часть природного мира, их физические тела подчиняются всем законам природы, с другой – в человеке воплощена божественная сущность, он несет в себе образ Бога, благодаря чему имеет возможность вступать в прямое и непосредственное общение с Творцом и самому быть творцом, создавая новые вещи, нормы культуры и технологии, произведения искусства и научные понятия. Таким образом, согласно библейским представлениям,

человек стоит одной ногой в мире земном, а другой – в мире небесном; но таков же и киборг, с той разницей, что его «вторая природа» – искусственная, техническая.

С научной точки зрения эта разница не столь значительна. В глазах науки (если говорить именно о науке как таковой, а не об отдельных ученых, совмещающих научные взгляды с религиозными) небесный мир богов представляет собой такое же изобретение человеческого ума, как и техника. Могут сказать, что этот мир – плод фантазии, а техника – произведение разума, но разве технические устройства не появлялись сначала в фантастических романах? И разве понятие киборга не было плодом фантазии Клайнса и Клайна?

### **Заключение**

На самом деле не обязательно быть христианином, чтобы видеть принципиальную двойственность, «гибридность» человеческой природы. Будучи обитателем мира физического, естественноприродного, человек, вместе с тем, обнаруживает способность создавать свой собственный, искусственный мир. Люди религиозные усматривают в этой способности «искру Божию», философы пользуются термином «трансценденция», и образ киборга лишь доводит эти традиционные представления до их логического предела, вместе с тем заостряя все противоречия, вытекающие из признания нашей способности к творчеству нового мира, к сознательному новаторству. Те, кто признает эту творческую способность высшей ценностью и делает мерой исторического прогресса, обязаны всерьез отнестись и к концепту киборга.

Трансцендентальный подход позволяет понять киборгизацию человека как очередной необходимый шаг в ходе превращения человека из существа, созданного природой, – в существо «самодельное» (self-made), искусственное, возвышающееся над любыми внешними ограничениями, в том числе и ограничениями со стороны своей собственной телесности.

### **Источники**

1. *Brasher B.E.* Give Me That Online Religion. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 2004.
2. *Brasher B.E.* Thoughts on the Status of the Cyborg: On Technological Socialization and Its Link to the Religious Function

of Popular Culture, in: *Journal of the American Academy of Religion*, 1996, no. 64 (4), pp. 809–830.

3. *Haraway D.* (2004) A Manifesto for Cyborgs: Science, Technology, and Socialist Feminism in the 1980s, in: *The Haraway Reader*. London, New York: Routledge, pp. 7–46.

4. *Kosmismus*. Hrsg. von *Boris Groys* und *Anton Vidokle*. Berlin: Matthes & Seitz, 2018.

5. *Robert J.S., Baylis F.* Crossing Species Boundaries, in: *American Journal of Bioethics*, 2003, No. 3, pp. 1–13.

6. *Russian Cosmism*. Ed. by *Boris Groys*. Cambridge, MA: EFlux-MIT Press, 2018.

7. *Siddiqi A.A.* The Red Rockets' Glare: Spaceflight and the Soviet Imagination, 1857–1957. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010.

8. *Young G.M.* The Russian Cosmists: The Esoteric Futurism of Nikolai Fedorov and His Followers. Oxford University Press, 2012.

9. *Циолковский К.Э.* Очерки о Вселенной, 2-е изд. Калуга: Золотая аллея, 2001.